

Digimax (28.04.2012, 10:37)

[Источник](#)

Забрел на ваш сайт буквально вчера. От корки до корки прочитал статью про антигравитационную платформу Гребенникова. Представить себе, что можно действительно создать подобное устройство - просто фантастика! Я действительно восхищен вами ребята, так пытливо пытающихся найти отгадку того как же все таки была устроена эта платформа.

Дело в том, что сам я занимаюсь спецэффектами и гафикой для сериалов и кино. Моя каждодневная работа заключается как раз в том, что бы создавать иллюзии. Начиная с самых простых вещей вроде клинапа и ротоскоупа (удаление всевозможных вещей типа тросов на которых закреплены актеры, объектов случайно попавших в кадр, отражений в стеклах и т.п.), мачмувинга и матпаинтинга (наоборот добавление всевозможных объектов в сцену, например стены средневекового замка на общем плане и т.п.), заканчивая сложным 3д трекингом, цифровым мэйкапом и т.п. Более того, я работаю не со статичными изображениями, а с видео, в котором например нарисовать тень или заменить кусок асфальта сложнее чем на статичной картинке, в виду того, что изображение как правило движется... Я это все к тому, что у меня есть некоторый опыт в создании того, чего не было снято в реальности. Причем фотореалистично.

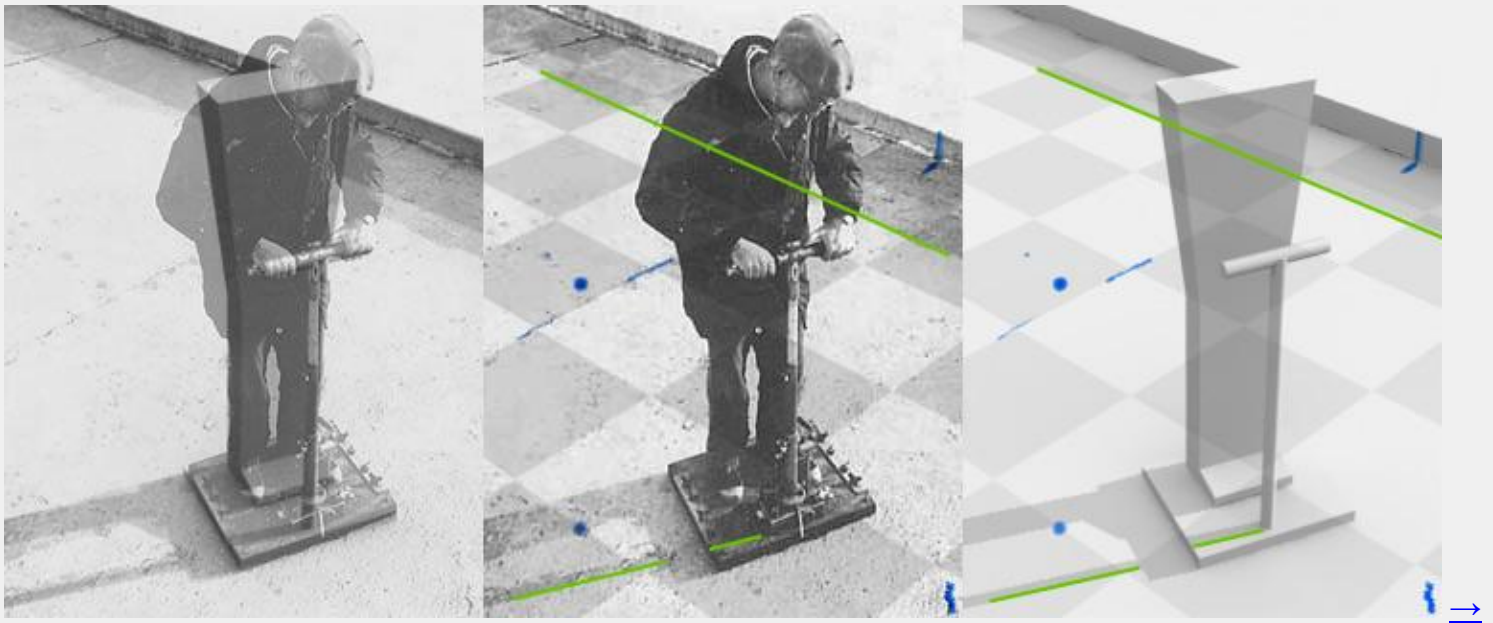
И у меня есть плохие новости.

Внимательно посмотрев на всем вам известные фото, в мое сердце вкралось подозрение, что это все таки фейк.



Смутили меня собственно говоря тени. Просто когда работаешь каждый день с всевозможным видеоматериалом, и твоя задача делать в результате фотореалистичную картинку, уже на автомате подмечаешь детали которые выдают всякие огрехи. Вобщем меня смутила тень под платформой на второй фотографии. Дело в том, что при таком ракурсе и освещении, тень должна лечь немного иначе.

Для того что бы убедиться в том что я к сожалению прав, я создал быстрый тест в 3д. Грубо воссоздав сцену и поместив камеру и все объекты довольно точно в соответствии с фотографией. (можно сделать аккуратнее, но думаю и такой точности будет достаточно). Итак я сделал рендеры и что у меня получилось:



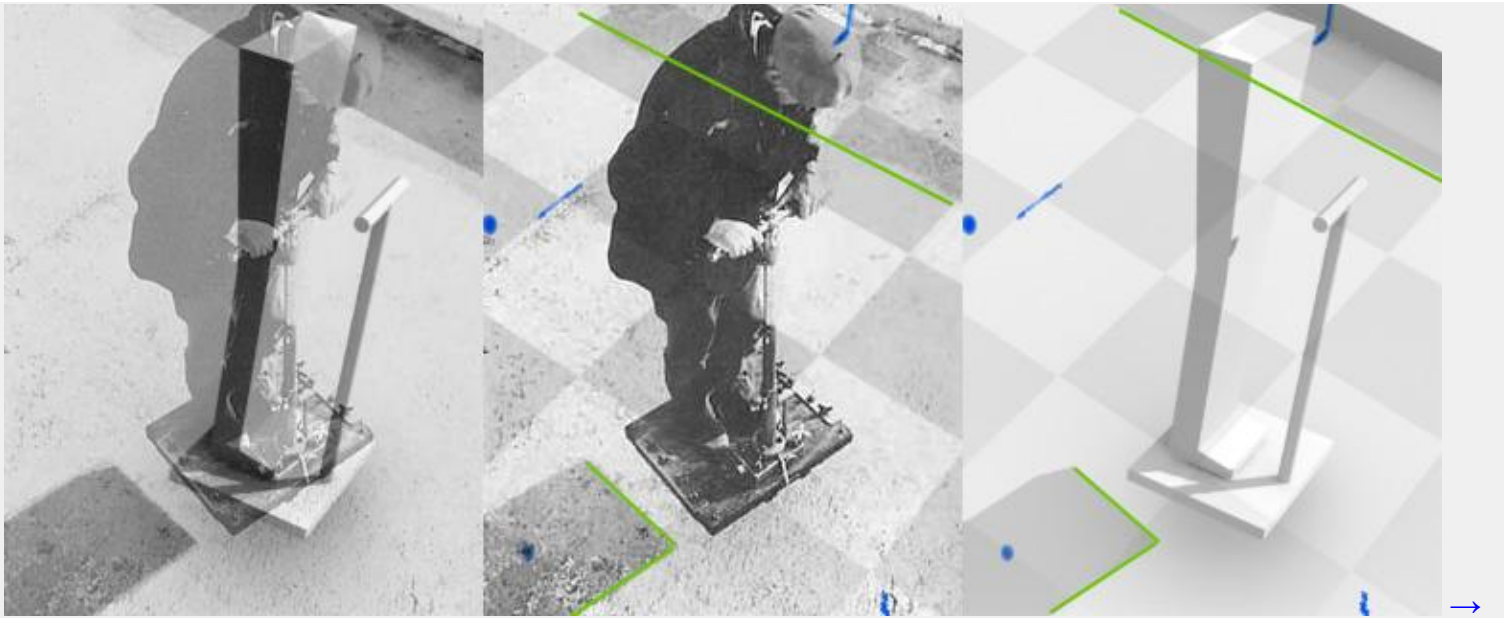
Синим помечены наиболее заметные трещины и выбоины на асфальте, по которым я буду уточнять ракурс и взаимное расположение объектов на обеих фотографиях и соответствующих рендерах. Зеленые линии наглядно показывают контуры основных теней.

Далее я создал вторую камеру и выставил ее относительно ориентиров максимально близко к тому ракурсу что на 2-м фото. Освещение и геометрию асфальта и бордюра я естественно не трогаю. Просто перемещаюсь как бы во вторую точку съемки. После этого я переместил модель платформы довольно точно ориентируясь по фотографии в ее положение после "взлета". Сделал рендеры и вот что у меня получилось:

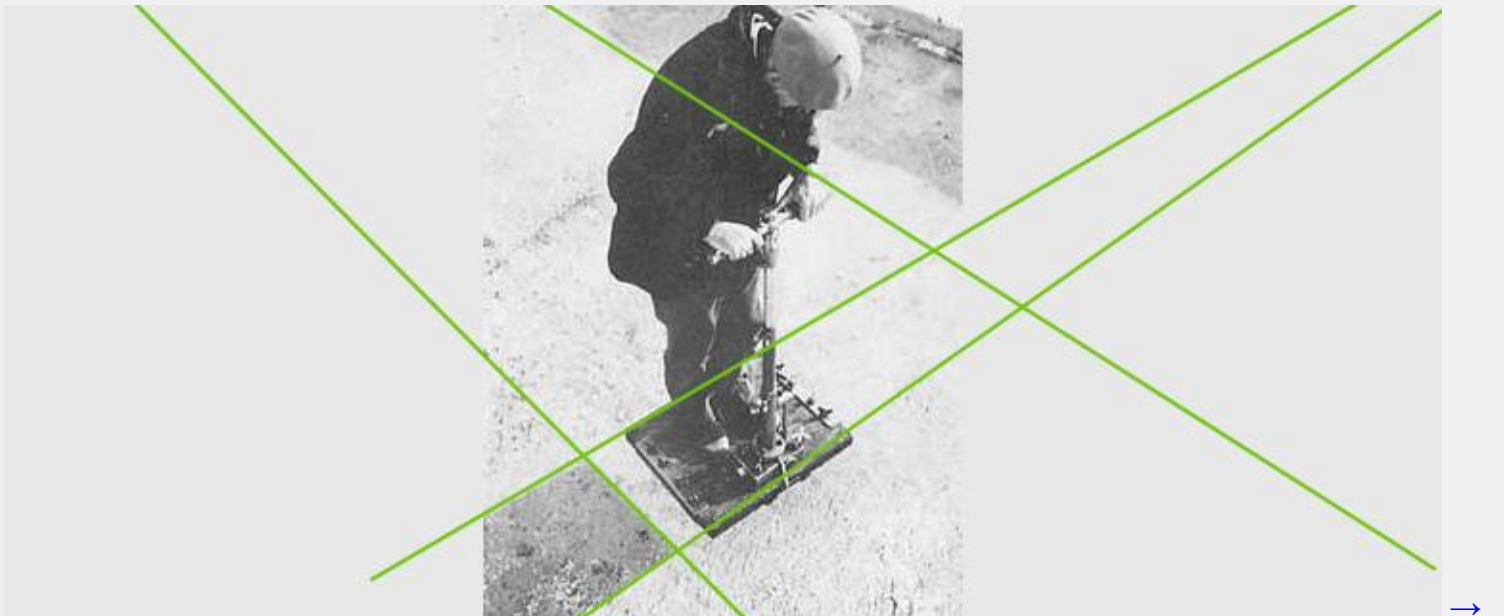


Как я и предполагал, тень на земле на второй фотографии падает не так как должна. Красной линией я помечил собственно самое критичное отклонение.

Покрутив немного модель платформы, я нашел положение, при котором тень будет идентична той что на фотографии:



Но обратите внимание в каком теперь находится положении платформа на рендере.
Собственно объяснение всему этому очень простое. Виктор Степанович был неплохим художником. И безусловно нарисовал тень правильно, с точки зрения двухточечной перспективы:



Он только слегка запутался с ракурсом. 🙄

Учитывая что эти фотографии сделаны в конце 90-х начале 2000, технически совершенно никакой проблемы не представляло сделать такой коллажик, имея художественные навыки, немного зная фотошоп, и сделав пару снимков с платформой и без.

Лично мое мнение, если судить по этим фотографиям (а они являются единственным вещественным подтверждением что платформа все таки летала)- Гребенников был не только большой любитель насекомых но и большой фантазер...

P.S. К этому посту прикладываю 3д сцену сделанную в luxology Modo. Любой желающий может ее самостоятельно покрутить и найти то в чем я ошибся...

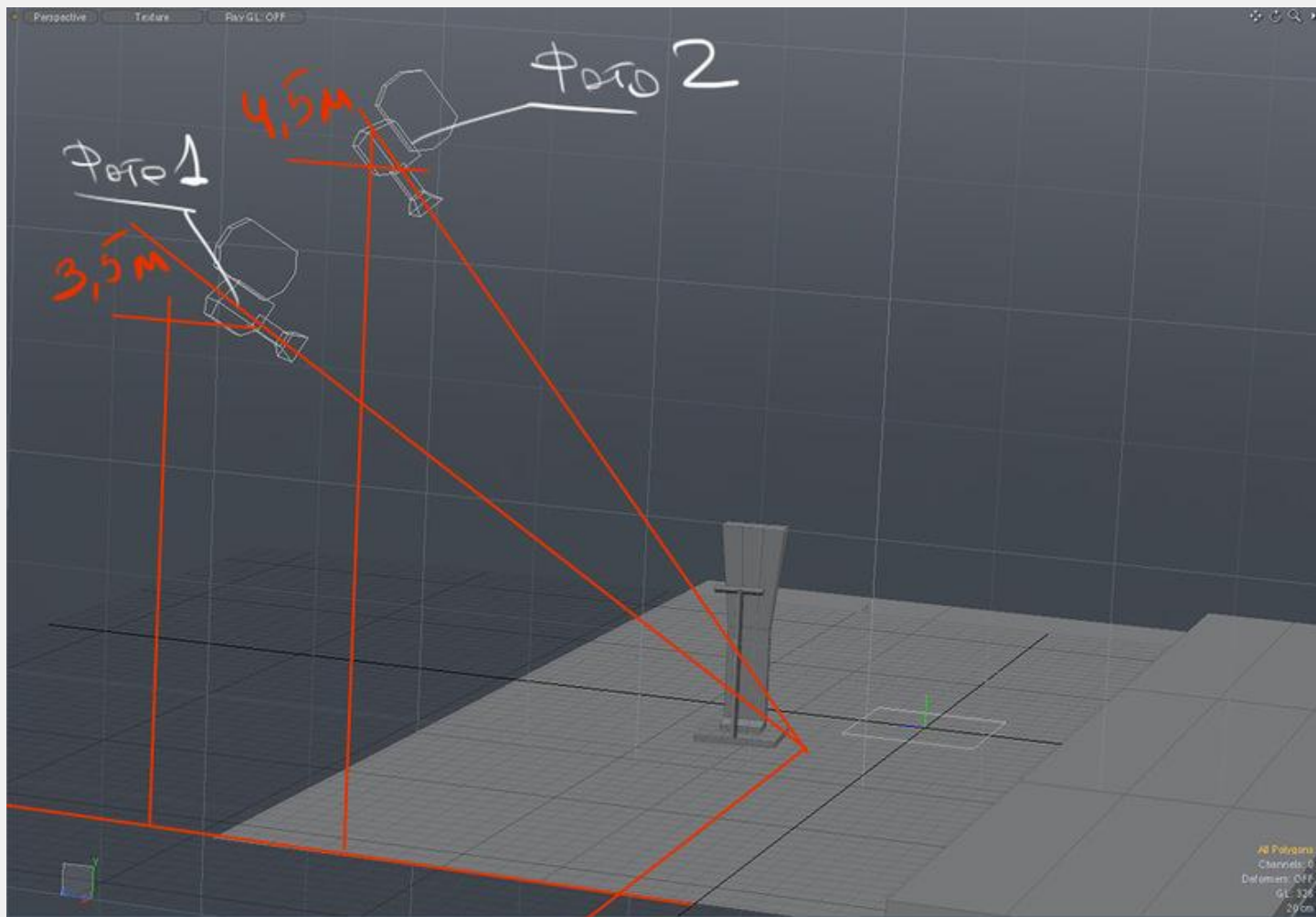
Файл почему-то не прикрепился в предыдущем посте.

Прикрепляю тут.

 [platform shadows test.zip](#) (480,55K)

В дополнение к всему выше описанному добавлю еще следующее:

Обратите внимание на этот скриншот моей тестовой сцены в 3Д, которая воссоздает примерное расположение камеры при съемке:



Сцена у меня выполнена близко к реальному масштабу.

Расстояние от земли до камеры с которой делали фото 1 примерно 3,5 метра. Учитывая рост человека вполне подходит для балкона второго этажа. Но камера с которой делали фото 2 уже примерно на 1 метр выше.

Собственно возникает простой вопрос, ради чего стоило менять точку съемки? Причем что бы забраться на 1 метр выше нужно влезть как минимум на довольно высокий стул. Ракурс получился интереснее? Что то не попадало в кадр? Как то сомнительно что полезешь на стул, с риском навернуться с него, да еще в тот трогательный момент когда дедушка взлетает.

Конечно если снимаешь с рук то может немного меняться ракурс, кадрировать можно немного по другому. Но это ведь не на стул же лезть!

Если исходить из того, что целенаправленно снимали ради последующего фейка, тогда все выглядит вполне логичным.

1. Делаем фото №1

2. Меняем ракурс на более острый (для чего влезаем на стул), при этом наш "летчик" отходит со своей платформой немного влево (ближе к бордюру). Теперь мы более острым углом съемки компенсировали изменение перспективы снимаемого объекта. Визуально у нас сам объект съемки по ракурсу довольно близко к тому что на фото №1.

3. Дедушку просим уйти со своим агрегатом, и делаем снимок пустого асфальта, для того что бы потом, при помощи этого фото, затереть реальную тень на фото №2. А уже потом, поверх этой затирки - просто рисуем новую тень, и мультиплаем кидаем ее на наш подчищенный задник, что бы сохранить текстуру асфальта под тенью.

Собственно я бы так действовал если бы стояла задача сделать фото 2 на котором товарищ летит на своей платформе. При этом лучше всего не снимать с рук, а фиксировать камеру на штатив.

Dragons' Lord

Солнце светит почти точно в бочину на первом снимке. Соответственно, почти точно в бочину на втором. Без всяких 3D сцен говорю - тень правильная 😊 Пилота сносит к солнцу. Снимали со ступенек крыльца.

В том то и дело, что свет я не трогал. Он точно такой же как и в первом рендере.

Собственно как я действовал:

1. Выставил камеру, геометрию и свет под фото №1. Сделал рендер.
2. Создал другую камеру и выставил ее относительно геометрии земли, бордюра и выбоин на асфальте и фото №2. Свет и модель земли и бордюра не трогал. Передвинул модель платформы по фотографии в новое положение, при этом платформа в сцене оказалась немного над землей (собственно как и должно быть в реальности). Сделал рендер. Убедился что тень неправильная.
3. Покрутил опять же модель платформы (не трогая все остальное) так что бы тень падала так же как на фото. Сделал рендер.

Собственно задача была воссоздать реальные условия съемки. Их я и постарался воссоздать. Если есть сомнения, можно открыть сцену которую я выложил и убедиться самому.

На самом деле во всех моих рендерах есть небольшая неточность, объясню почему.

1. Любое фото имеет искажение линзы. Особенно к краям. Для того что бы рендер идеально совпадал - нужно фотографии предварительно андистортировать (убрать искажение линзы). Этого я не делал.

2. Неизвестно точно на какой фотоаппарат снимали. Если например на обычную "мыльницу" то возникает искажение за счет кроп-фактора (который я не учитывал). Если полноразмерной матрицей (35 мм) тогда искажения нет. Вполне возможно что снимали вообще на пленочный фотоаппарат типа Зенит. Тогда это честные 35 мм.

3. Мне естественно не известны точные данные фокусного расстояния при съемке. Скорее всего (видно по тому как довольно точно встает рендер) первая фотография это близко к 50 мм. Вторую снимали явно на более длинном фокусе (65-70 мм) за счет этого немного другие перспективные искажения. Поэтому если приглядется, особенно в районе поперечной ручки, рендер сильно отстает от фото. Для второй камеры (которая имитирует камеру с которой снимали фото 2) я не менял фокусное расстояние.

4. Как я предполагаю, платформа в обоих случаях стояла на земле. Для второго фото просто чуть ближе к бордюру. Поэтому мне в 3D сцене нужно вместо того что бы приподнимать платформу над землей (для фото 2) нужно так же ее сдвинуть по земле влево и отрегулировать фокусное расстояние камеры (как бы приблизив трансфокатором).

5. Ну и напоследок, фотографии скорее всего кропнуты на постобработке. Поэтому идеально (как можно сделать по полной фотографии) все равно выставить в 3D сцену не получится. Будут некоторые огрехи (которые в случае постпродакшна уже правятся другими средствами, не в 3D)

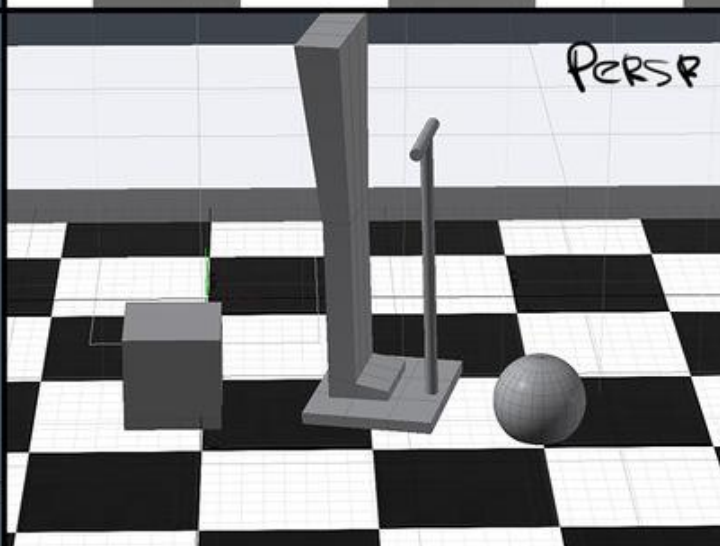
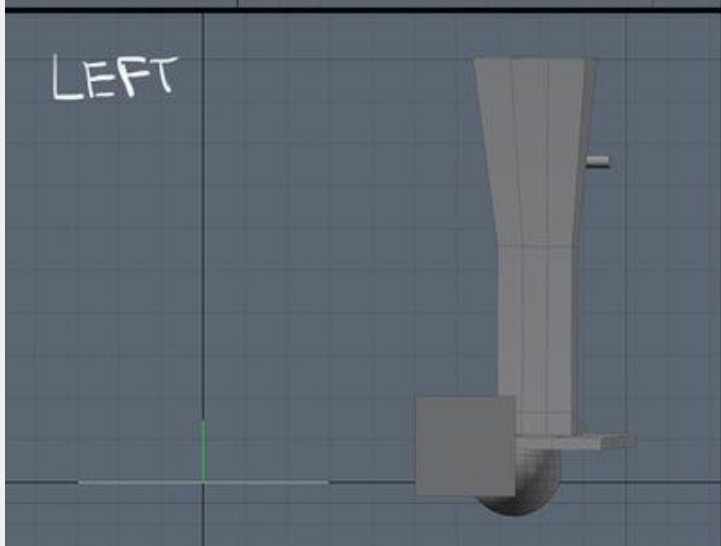
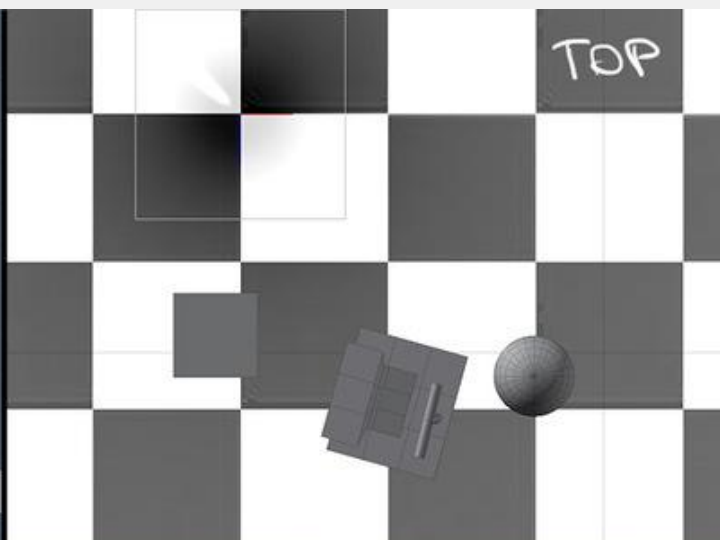
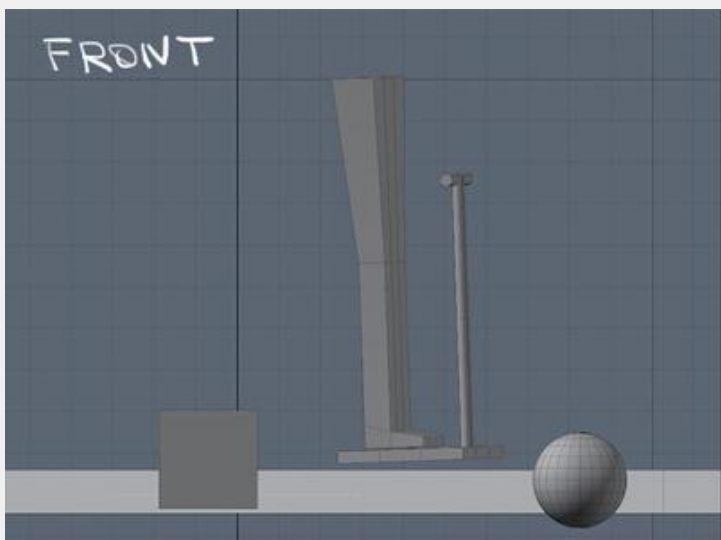
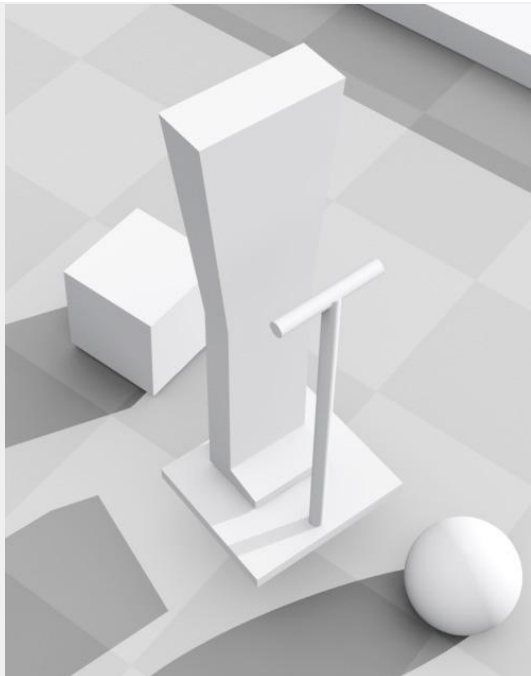
Но все это по большому счету неважно. Если бы тень от платформы незначительно не попадала - это были бы просто следствия всех вышеперечисленных факторов и я бы не заикался о том, что то не так с фото. Но то что она фактически развернута своим внешним краем в другую сторону (просто из за того, что именно так проходит плоскость земли и именно так при этом освещении она падает от платформы) - это и есть проблема.

gritell

Если разница между первым и вторым снимком около 10 минут то солнце на закате-восходе очень сильно меняет угол освещения.

Так что свет то "трогать" нужно обязательно.

Собственно более детально для фото 2:



Dragons' Lord

Ты не заметил, что Гребенников наклонился вперед вместе с платформой. Удачи!

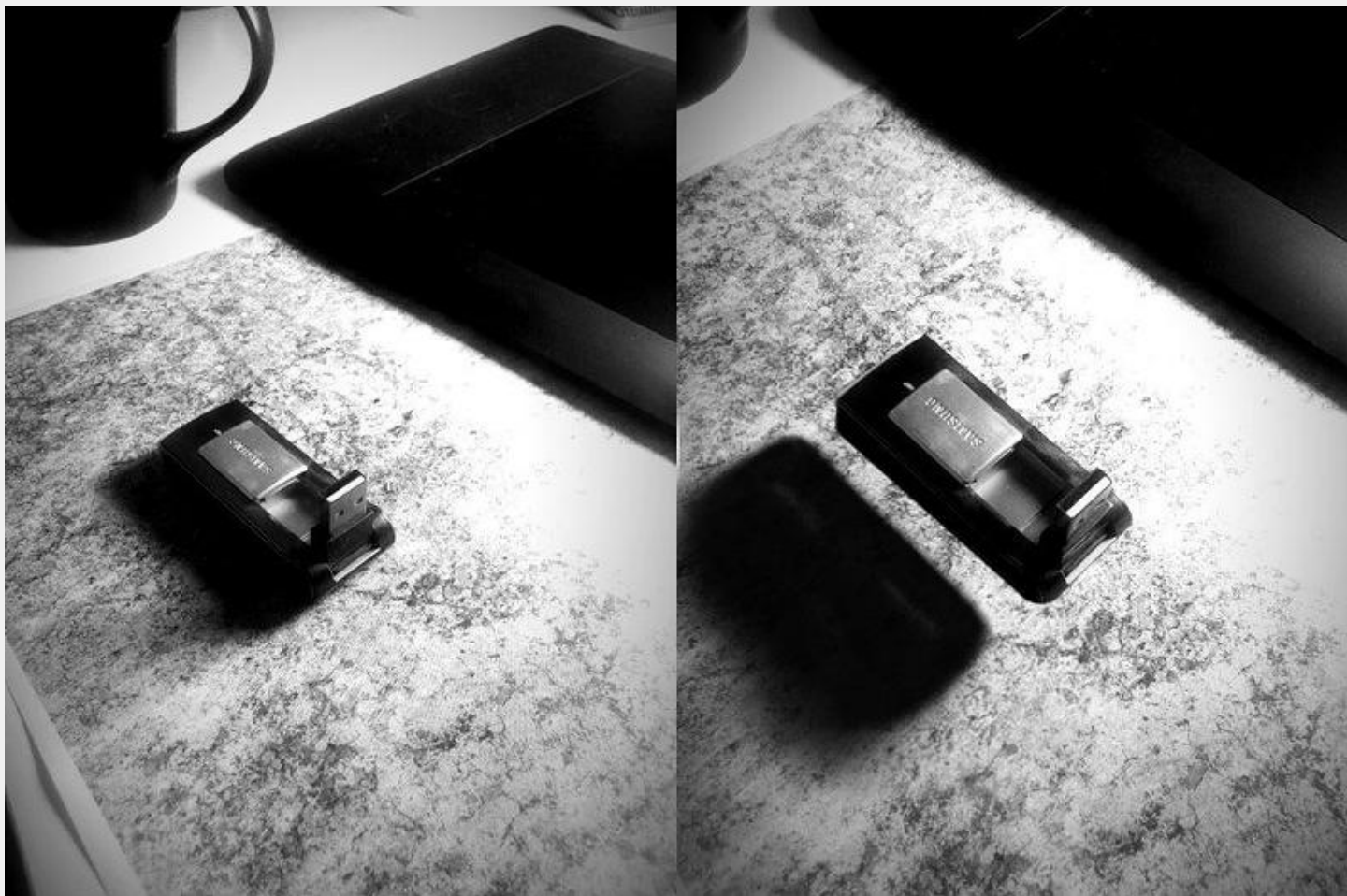
Ты прав. Все дело в наклоне платформы. Правда Гребенников то наклонился вперед, а платформа скорее отклонилась чуть назад (если попытаться выставить геометрию по подставке и тукоятке).

Наверное поспешил я выкладывать все это. Нужно будет все таки выставить по человечески камеру для второго фото и найти реальное положение платформы в пространстве.

Dragons' Lord

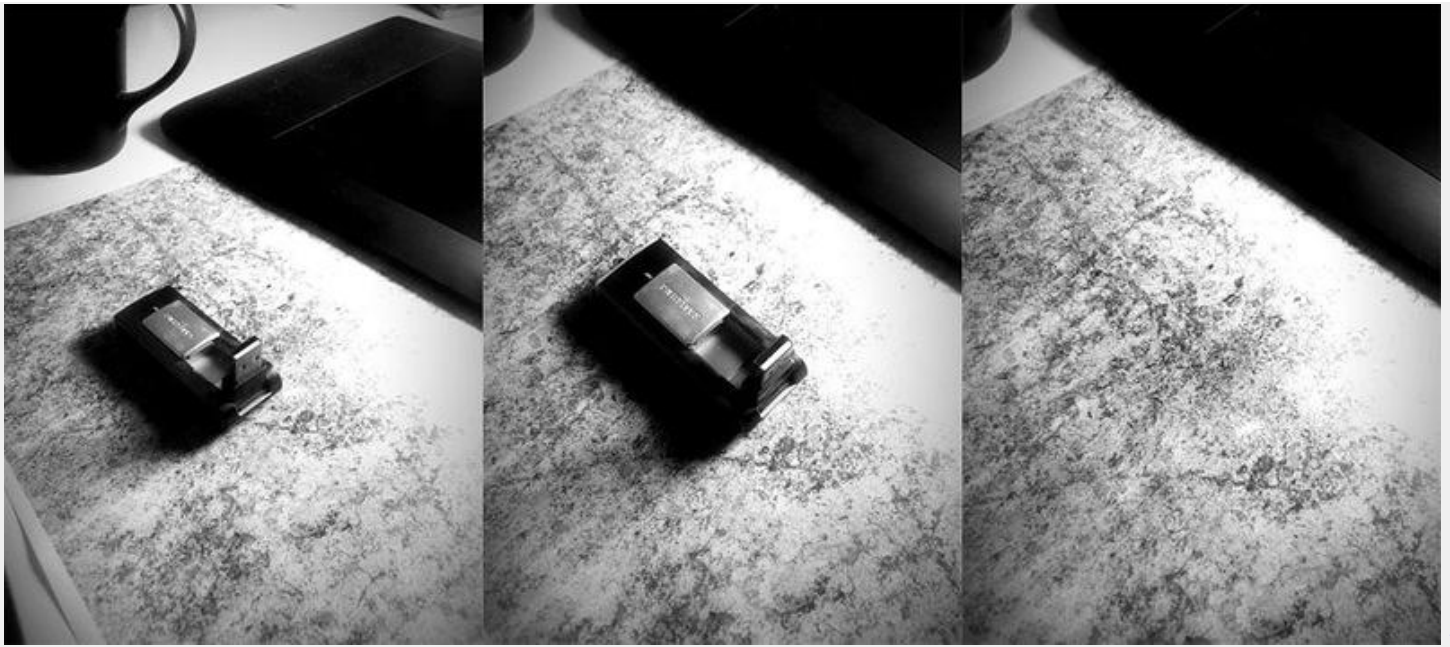
Вертикальная стойка стала короче, значит вся платформа наклонена на камеру, т.е. вперед. Мне не нужно 3D, чтобы это понимать. У меня в голове встроенное ПО 😊 А то, что ты наклонил её наоборот назад, я сразу просёк и без доп. кадров.

Собственно я экспериментальным путем воссоздал процесс "полета" платформы Гребенникова. Вот результаты:

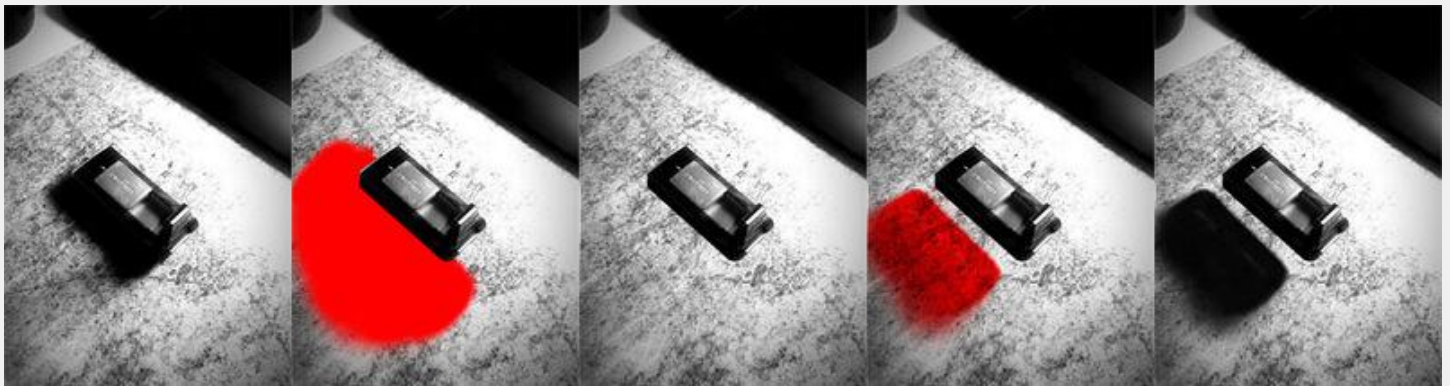


Тень на второй фотке сейчас не идеальная, так же небольшие огрехи с нижней частью контура флешки, ну и не все идеально с текстурой под флешкой. Но если пол часика-час еще пошлифовать - будет не докапаешься.

А вот реальные фотографии:



Кому интересно, вот весь нехитрый процесс создания "летающей" флешки:



1. Берем фото
 2. Рисуем маску на реальную тень
 3. По этой маске убираем реальный фон и на то же место подкладываем фон с другой фотки на которой у нас просто пустая поверхность
 4. Рисуем тень
 5. Мультиплируем кладем ее на наш скорректированный фон.
- Выводы делайте сами.

P.S. Причем в ходе эксперимента я понял для чего поменяли ракурс съемки на второй фотографии. Для того что бы убрать контактные тени на передней части платформы. Ну и что бы складывалось впечатление что объект как бы развернулся к нам и немного подлетел ближе.

Digimax (29.04.2012, 12:36)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Батенька, тогда не то чтобы Фотошопа не было, но и компов вообще 😊

[http://ru.wikipedia...Adobe Photoshop](http://ru.wikipedia...Adobe_Photoshop)

Все что мною проделано в фотошопе возможно было сделать начиная с первой версии.

Более того точной даты создания фотографий ведь ни у кого нет? Поэтому если предположить что фото делались ближе к концу 90-х то все более чем реально.

В конце концов, **данный процесс можно проделать без фотошопа, с простым фотоувеличителем**, тремя кадрами пленки и нарезанными бумажками для масок.

Вот выдержка из твоего же собственного расследования (http://www.matri-x.ru/energy/polet_3.shtml):

"...Фото делал Михаил Довгаль,

>с ним я тоже встречался, но того, похоже, тоже одолели - отнекивается !

На просьбу рассказать, как протекал "допрос", - какие вопросы задавались, какие ответы были получены и с какой аргументацией, он уточнил :

>Сказал, что "что-то знакомое, но делал не я", и мило так ухмыльнулся, котяра !

>И ВСЕ. Я говорю, но как так, что у нас уже фотки подписывает редакция

>что ли ? - Он типа уже с раздражением, я же, мол, сказал, что не помню, что типа

>еще не понятно ? Ну и распрощались... "

Может этот Довгаль и поигрался с фотоувеличителем? Довольно странная реакция человека, который сделал фотографии настоящего чуда. Да, конечно в истории ранее присутствуют намеки на каких то силовиков. Мол надавили, заставили молчать и все такое. Тогда к чему эти ухмылки?

Интересно было бы узнать мнение Цап-Царапыча который с ним лично общался. Если предположить что этот Довгаль стряпал фейки - насколько логичным его поведение выглядит в этом свете?

Digimax (29.04.2012, 44:33)

[Источник](#)

ОАУМ-OZON

Здравствуй, **Digimax**.

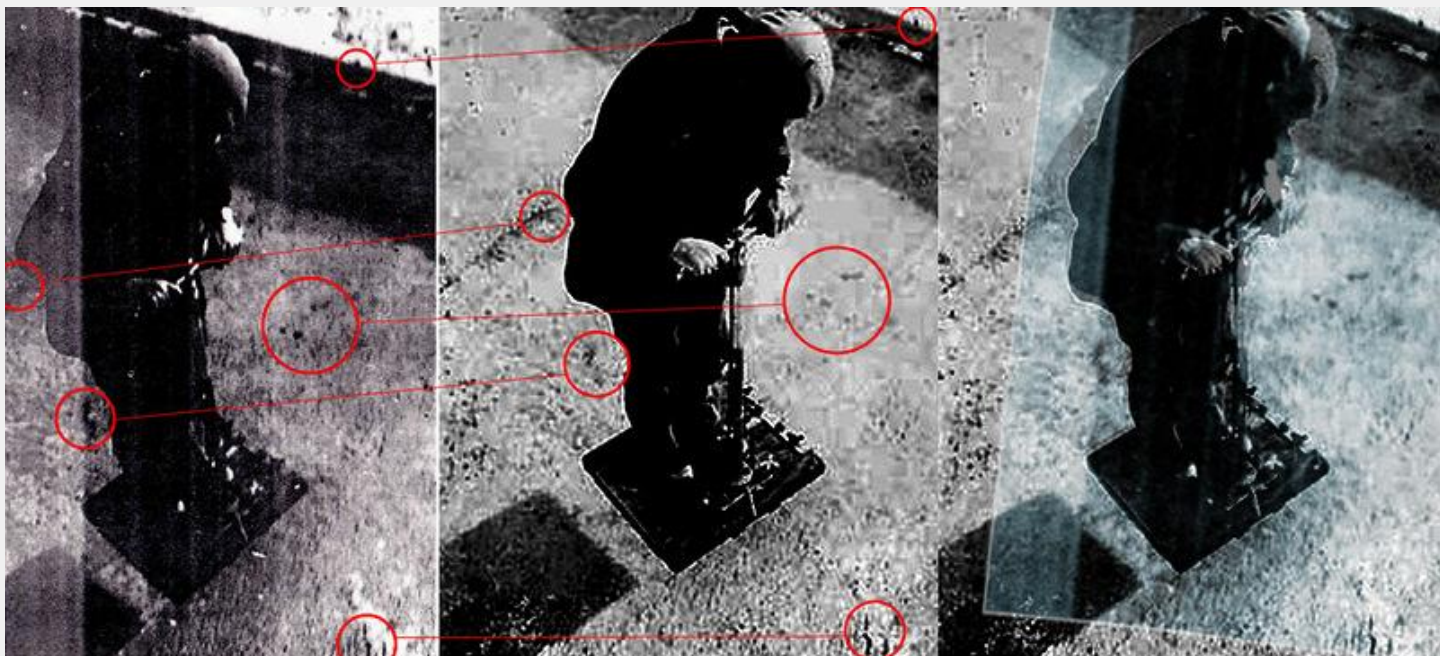
Существует еще [третья фотография](#) «взлета». Могли бы вы и ее «прокачать»?



О возможных местах проведения кино/фотосъемок: [Biolon](#), [Inok](#).

Спасибо ОАУМ-OZON! Очень полезная фотография. Она сделана с того же ракурса что и фото №2 что дает дополнительную пищу для анализа.

Итак я взял две фотографии и постарался найти на них наиболее заметные трещины на асфальте, что бы по ним совместить оба фото. Если мы выставим неподвижное окружение в одинаковое положение - то найдем положение "летающей" платформы. Итак, вот что у меня получилось:



Как вы думаете, на что это больше всего похоже? Верно! Вот на это:



⇒

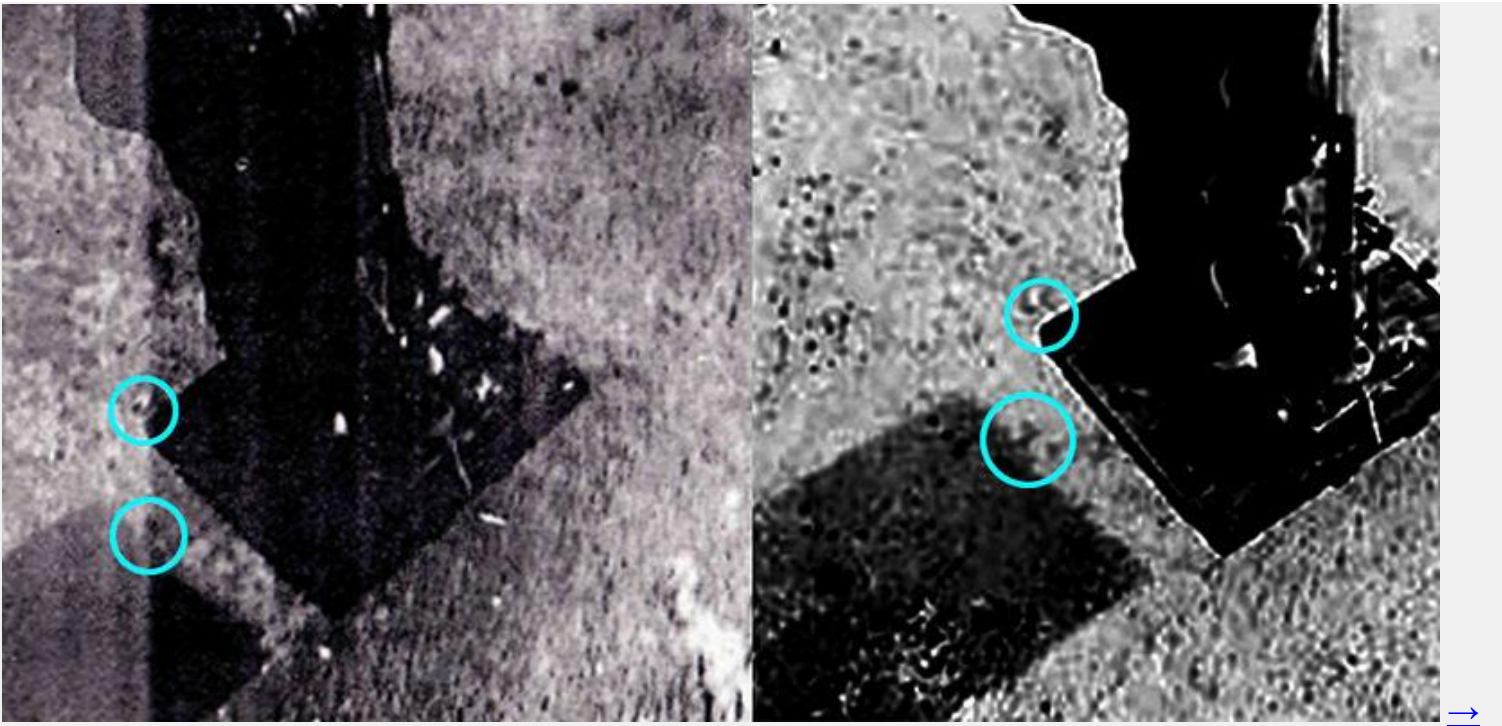
Кто из нас не катался в детстве на деревянной лошадке? Игого!

Вобщем не смотря на крайне низкое качество фотографий очевидно что платформа стоит тупо на земле а товарищ Гребенников раскачивается взад вперед (вероятно представляя себе как он летит над полями и лесами, причем еще в полной невидимости...)

Digimax (29.04.2012, 15:15)

[Источник](#)

Причем то что платформа никуда не двигается можно даже увидеть внимательно изучив трещины в непосредственной близости к самой платформе:



Если поверить что она летала, то она должна была зависнуть в воздухе как минимум в промежутке между двумя кадрами как влитая. Даже не смотря на то, что Гребенников на ней активно отклонялся вперед и назад (так что аж рукоятка в верхней части смещалась).

Digimax (29.04.2012, 19:04)

[Источник](#)

Раруас

Digimax – никаких там фотошопов. Первую фото сняли сверху, т.к. сбоку, ближе к нам держали эту качалку за её палку с наклоном и получили угол с тенью. Вторую фото получили сняв без всяких качалок и стариков. Третью со стариком на качалке. Отпечатали большие фото, от первой отрезали угол с тенью, и старика на качалке вырезали ножницами и всё это наклеили на вторую фото. Ретушировали возле левого ботинка карандашом – там сложно вырезать. И пересняли, при перепечатке замылив фокус и размер. Видно несоответствие уровней серости (контраста) теней нижней и верхней части фото. Следовательно она склеена из двух кусков – проявить два фото с одним контрастом в те времена и дома проблематично. Потеря глубины контраста обозначает перепечатку.

Так чё придумать и обосновать можно всё чё сдумается - это смотря какая цель 😊

Якобы свидетель - Биолон - полтергейст с барабашками и их всемирной сетью успешно обосновывает уже более 30 лет. Хош верь/хош не верь. 😊

Раруас - да цель то простая. Жил себе дедушка в глубинке, собирал своих бабочек и жуков. Скучища лютая. Работая со всякими пчелками и шмелями обнаружил каието "невероятные" свойства конструкций в которых много дырок. Создал целую "науку" (ЭСП). Стал пустыми осиными гнездами тыкать во что ни попадя, палочки в банки на веревках подвешивать... Кончилось тем что музей организовывал, куда стащил все это барахло...

Но что музей? Ну пришли пионеры, поглазели на банки с палочками, руками повели туда-суда... Вроде чувствуем какую энергию, а вроде и нет, хрен разберешь...

Вобщем уныло это все. А дедушка жуков ведь любит. А жуки то летают... А как же они такие большие, тяжелые и летают? Неужто только крыльями машут? Да не... не может быть... Не взлетали бы... Антигравитация! Вот что их в небеса то подымает! А как же это работает? Да под крыльями у них специальная сеточка нарисована, причем непростая, а некой многодырчатой основы (вот и ЭСП притянули). Ну дык если жуки то летают, а чем я хуже?

И полетел наш дедушка. Десять лет летает. А что бы не объяснять долго почему никто не видел полетов, так все продумано: летает по пустынной местности, в глуши... селенья и дороги стороной обходит... причем зимой вообще не летает (запорожцы тоже раньше в гаражи на зиму ставили)... ну а если ктонибудь невзначай все таки увидит? А невидимость! Понятно... Невидимый я! Причем как то временами...

Ну а дальше свою замечательную "правдивую" историю в книжку тиснул про жуков своих

ненаглядных. Но ведь для книжки иллюстрации некисло бы, а то не поверит же никто... А как сделать? Потолковал со знакомым-приятелем... Тот фото ведь занимается... Прикинул приятель, хитро ухмыльнулся: А что дед, давай забачаем, нефиг делать!

Вот и вышла книжка... Только нету что то реакции никакой, народ толпами не валит в любимый музей... Тут продвинутый друг-приятель посоветовал - а ты дед в интернет закинь, мигом народ возбудица! Да как же я закину то? Яж даже что такое интернет то не знаю... Не ссы дед (сказал ему друг-приятель)- все сделаю, будет тебе почитатели...

И теперь молодые, энергичные энтузиасты денно и ношно ломают себе буйные головы, как же так? Какая там была форма сеточки? А что за жуки и т.п.

Сам поначалу повелся... Кому летать то неохота? 😊

Digimax (30.04.2012, 14:51)

[Источник](#)

Sirius

Digimax. Если Вы честно и искренне исследовали эти фото, да еще позиционируя себя как профессионала, то для Вас не составит трудности назвать свое имя, место работы, вообще данные для проверки... А то двоякое чувство возникает, о засланности казачка... 😊

Только без обид, потому что существует противостояние ортодоксов и альтернативщиков... Так вот сейчас Ваши экссы выглядят как атака ортодоксов... Этого не может быть, это лженаука, и так далее, но в тоже время существует множество работающих установок которые несмотря на свою лженаучность работают и не всегда по законам ортодоксальной физики...

Надеюсь поймете, что я в некотором смысле утрирую... 😊

Sirius никакго секрета я из своей персоны не делаю. Зовут меня Грибов Максим. Компания моя называется Экспо Видео Сервис (www.expovideo.ru). Все мои контакты включая телефон и почту можете найти на сайте.

Действительно занимаюсь рекламой, графикой и спецэффектами для сериалов и кино. (на сайте правда найдете в основном рекламу потому что сериалы любят подписывать ограничения на демонстрацию неограниченному кругу лиц процесса создания их драгоценных нетленок). Из сериалов которые вы можете видеть регулярно по телеку это Интернат (Закрытая школа), Большая разница, Хозяйка моей судьбы, Клиника... Для этих сериалов мы делаем всю графику (в основном хромакей, клинап иногда что то поинтереснее...)

То что касается исследования фотографий, я действительно делаю его честно, независимо и забрел на ваш сайт и на эту тему совершенно случайно (собирая материал для документального фильма о том, почему двигатель внутреннего сгорания за последние 200 лет не претерпел принципиальных изменений). Два вечера сидел увлеченно читая форум. Сама идея того, что некий способ, преодолеть гравитацию подсмотренный у природы (а какой способ не подсмотрен у природы?)выглядит вполне логичной и достоверной... Но чем дальше вчитываюсь в это все, тем больше прихожу к выводу, что Гребенников руководствовался вполне конкретными мотивами и очень хотел привлечь внимание к себе и к своей работе. Вот по этому я и начал пристально вглядываться в эти фотографии. Причем совершенно не факт что сделал верные выводы.

Digimax (30.04.2012, 15:18)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Цитата: Она сделана с того же ракурса что и фото №2

Искажение платформы уже говорит за то, что ракурс менялся. И реально тупо стараться натянуть одну фотку на другую 😊

Цитата: Собственно я экспериментальным путем воссоздал процесс "полета" платформы Гребенникова.

Вот только от вашего внимания ускользнул один факт: у Гребенникова летающая платформа (сложное техническое решение в натуральную величину), а у вас почему-то обычная флэшка из магазина.

Цитата: вероятно представляя себе как он летит над полями и лесами, причем еще в полной невидимости...

А также вещая удивительно точные подробности методологии работы с ЭПС и при этом абсолютно реально загибаясь от почти полного паралича, вследствие облучения продольной волной.

Dragons' Lord - нашел фото отсканированные из журнала (в довольно приличном разрешении). В тысячный раз внимательно изучив асфальт рядом с платформой и под ней (он мне уже скоро снится будет этот асфальт). Прихожу к выводу, что действительно все что я тут нагородил со всеми этими фотоколлажами и т.п. слишком сложно...

Он просто подпрыгнул вместе со своей платформой. Причем старался вытянуть тело ровно в момент прыжка - позируя на камеру. Но выдает его не сколько поза а взлетевшая в верх одежда и напряженно согнутые в локтях руки. Собственно подпрыгнув на 20-25 сантиметров (на мой взгляд вполне реально для сухощавого, жилистого мужичка как он при его весе примерно 70 килограмм), пройдя высшую точку, за счет гравитации начал падать вниз, при этом ркуами притягивая за рукоятку к пяткам платформу.. Но одежда все еще летела вверх (это видно по фалдам пальто снизу, взлетевшей высоко над шеей верхней части пальто и по складкам на штанах которые явно направлены в противоход движению тела).

Почему нет смазывания (моушен блура)при резком движении объекта? Снимали с короткой выдержкой при ярком освещении - вот и нет никакого смазывания.

Так же это вполне логично объясняет и вторую фотку где он над землей - подпрыгнул второй раз но поймали кадром немного в другом положении.

Собственно наверняка была сделана серия снимков пока он прыгал на месте, потом выбрали наиболее удачные и опубликовали.

Собственно такой эксперимент провести несложно и надо не полениться его мне будет произвести.

P.S. Насчет флешки - не совсем понял о чем речь? Я продемонстрировал мою гепотизу по поводу техники съемки на этой флешке. Собственно то же самое можно проделать хоть с платформой хоть с бульдозером. Размер и технические характеристики объекта не имеют значения.

Насчет ЭПС ничего сказать не могу, но его во всяком случае можно пощупать и вроде как наблюдаются вполне конкретные схожие результаты у разных исследователей. Насчет платформы прежде всего пощупать ничего нельзя, живых свидетелей полетов найти невозможно. Сам Гребенников еще при жизни давая интервью несет откровенную чушь про то, почему не хочет ничего показывать. При этом утверждает что 10 лет летал и никто его не видел. С невидимостью этой тоже вопрос - Гребенников на платформе невидим, а жуки из которых он выковырял технологию - видимы... Как так?

Ну и уж совсем окончательно добила история с письмом Гребенникова в 91 году Горбачеву, о том, что если не будет проявлен интерес к его исследованиям - он покончит жизнь самоубийством. Не 91 ли год - когда широкой общественности стало известно из публикаций о данном чуде?

Собственно для меня (если не появится новых фактов)вопрос с платформой закрыт. На мой взгляд это действительно обычная фальсификация сделанная возможно и из хороших побуждений (привлечь интерес к проблемам насекомых в России). Мне осталось только для себя решить, как технически были выполнены фото (по роду моей деятельности есть у меня такой интерес).

Digimax (30.04.2012, 16:03)

[Источник](#)

Dragons' Lord

... И реально тупо стараться натянуть одну фотку на другую 😊

Почему же тупо? На этом принципе работают все известные 3Д трекеры при помощи которых можно воссоздать положение камеры в 3Д пространстве и объектов.

Работает это на базе серии снимков с разных немного ракурсов (или видео которое по сути большое количество снимков). Дальше на этих снимках находятся точки на статичных объектах (которые не двигаются относительно камеры. в случае с видео точки просто трекаются по серии кадров). Поскольку известно, что эти точки находились на одном и том же месте в пространстве во время съемки то при помощи математики и геометрии (не силен в этом сразу скажу)вычисляется положение и камеры в относительно этих точек. Причем получив такую камеру, можно уже отметить точки на объекте который перемещался и получить его перемещения в том же пространстве

относительно нашей виртуальной (воссозданной близко к реальной) камере. (Что бы было проще можешь ради интереса посмотреть видео на этом [сайте](#) . Это один из ведущих 3Д трекеров на сегодня). Эта технология применяется в любом современном фильме или сериале, где в отснятые кадры с нестатичной камерой нужно вживить нарисованные объекты. Есть конечно технологии которые позволяют захватывать перемещение камеры непосредственно в процессе съемки - но это другая история и связана прежде всего с техническими девайсами.

Собственно я просто немного упростил процесс в данном случае. Совместив неподвижные точки на двух фото - мы получаем положение подвижных объектов в пространстве (грубо конечно).

Digimax (02.05.2012, 04:18)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Цитата: Dragons' Lord - нашел фото отсканированные из журнала (в довольно приличном разрешении). В тысячный раз внимательно изучив асфальт рядом с платформой и под ней (он мне уже скоро снится будет этот асфальт). Прихожу к выводу, что действительно все что я тут нагородил со всеми этими фотоколлажами и т.п. слишком сложно...

Ничего сложного. Всё зависит от прямоты рук 😊 Вот свёл две фотки в области интересующей нас тени. Без труда отметите, что никакого монтажа нет. Текстура рельефа асфальта строго сохраняется. Гребенников, действительно взлетает и перемещается относительно точки взлёта.

(кстати, ты напрочь забыл о задании. сделай хотя бы в варианте, как я сказал)

P.S.:

Цитата: Насчет флешки - не совсем понял о чем речь? Я продемонстрировал мою гепотизу по поводу техники съемки на этой флешке. Собственно то же самое можно проделать хоть с платформой хоть с бульдозером.

Ты не понял. У тебя есть платформа? Правильно, нет. А у него она есть 😊

Цитата: а жуки из которых он выковырял технологию - видимы...

А жуки и не используют антиграв, как полноценную тягу, а только как вспомогательную, о чём рукой Гребенникова и написано на стенде прям под этими фотками.

Цитата: Он просто подпрыгнул вместе со своей платформой

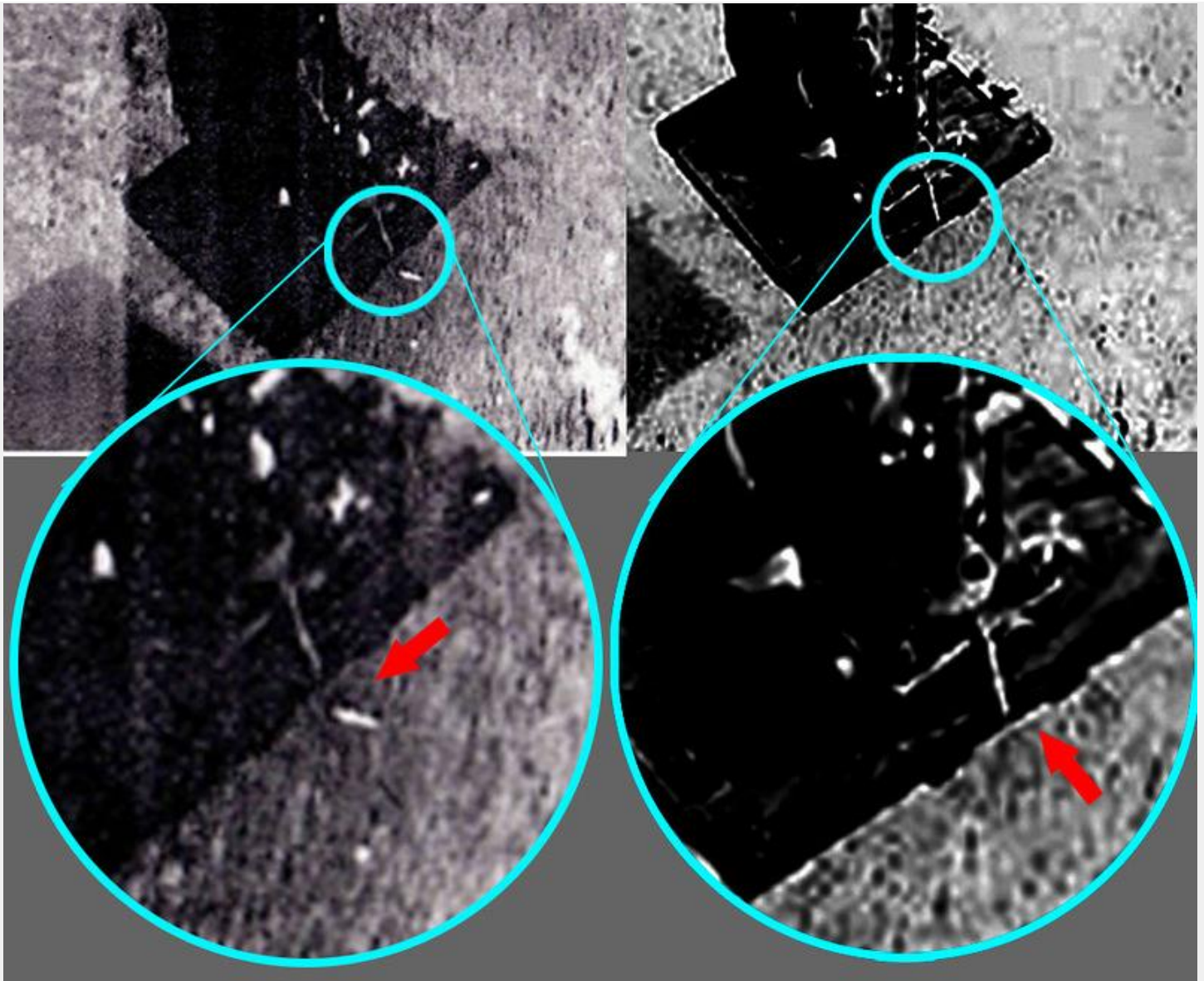
Никуда дед не прыгает, что понятно по прямым коленям с одновременным неотрывом платформы от подошв. Твою теорию фтопку 😊

Цитата: Но выдает его не сколько поза а взлетевшая в верх одежда и напряженно согнутые в локтях руки.

Зачем дед наклоняется? А ты посмотри, где у него пятки и где, соответственно, точка приложения веса. Наклоняется, чтобы не перевернуться, ибо на начальном этапе тяга антигравитации недостаточна, чтобы чувствовать себя раскованно.



Взгляните на эти фото еще раз. Точнее на переднюю часть платформы на этом фото:



На правом фото мы видим металлическую ручку сбоку платформы, удерживаемую кронштейном. Ее хорошо видно по характерному блеску металла.

А теперь взгляните на левое фото, та же ручка, но только что с ней? Отвалилась и болтается на кронштейне! Причем ведь фото сделаны в момент одного единственного взлета ... То есть секунду назад была на месте и прочно прикручена, а теперь раз и отвалилась?

Мое мнение - просто если подпрыгнуть несколько раз вместе с платформой, то у нее не то что ручка на боку отвалится, доска может пополам треснуть... Но доска крепкая оказалась...

Digimax (02.05.2012, 17:45)

[Источник](#)

Dragons' Lord

...

Никуда дед не прыгает, что понятно по прямым коленям с одновременным неотрывом платформы от подошв. Твою теорию фтопку 😄

...

Собственно при прыжке на месте, ноги согнуты в коленях только в начальной фазе, в тот момент когда отталкиваешься от земли:



полностью ролик: [прыжок на месте](#)

При наличии рукоятки за которую держишься двумя руками, которая жестко прикреплена к платформе - вполне реально прижимать ее руками к пяткам (это видно еще и по тому как руки напряженно сжаты в локтях).

Ну и в конце концов одежда. Собственно она то ведет себя именно так, как если бы тело падало вниз под действием гравитации. Я специально отметил кружками на кадрах из ютьюбовского ролика и на фотографиях с платформой.

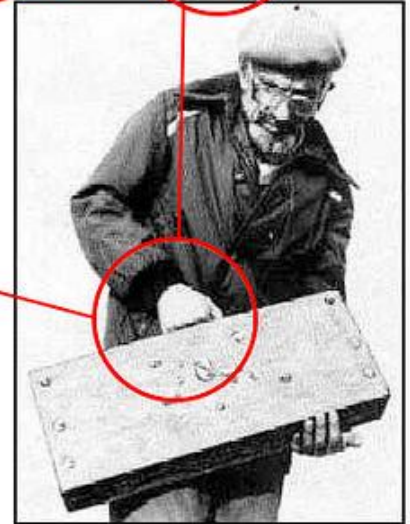
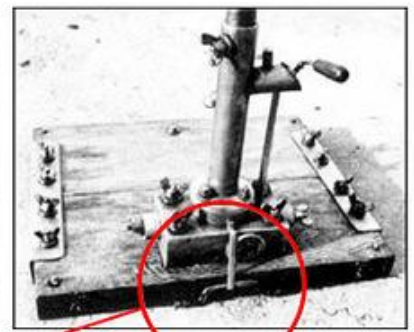
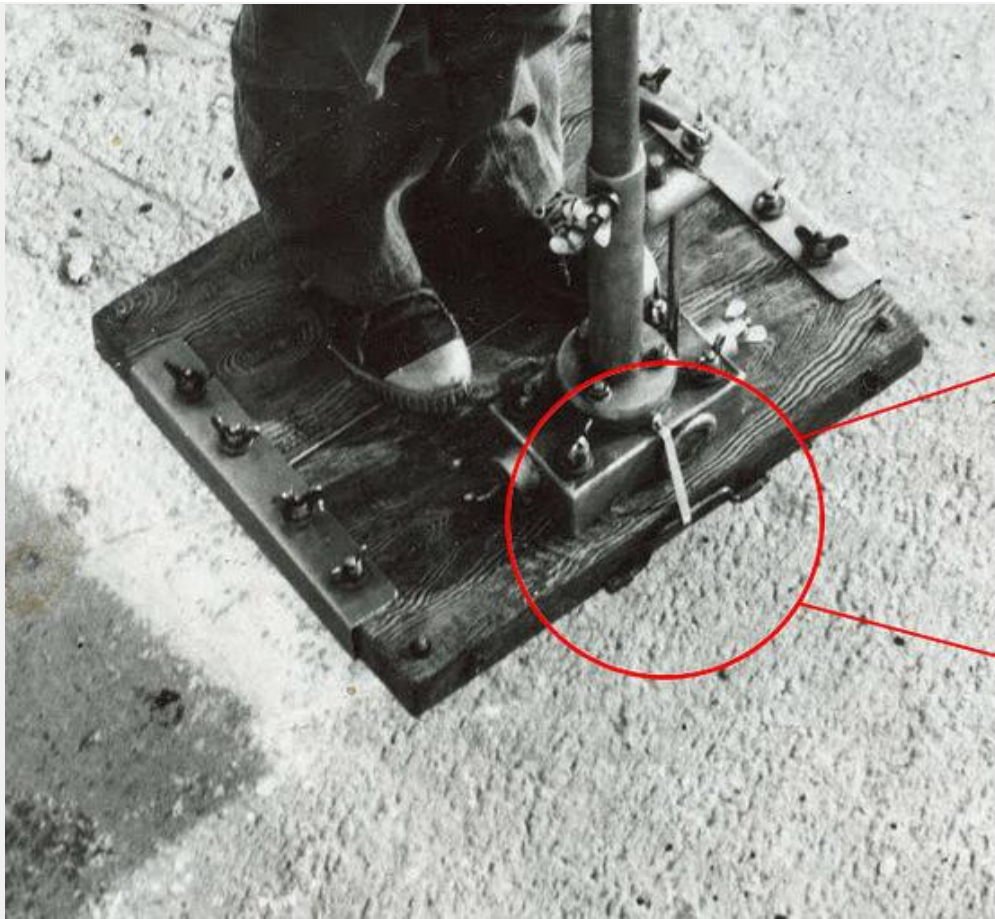
Digimax (02.05.2012, 19:58)

[Источник](#)

Sirius

Digimax Уважаемый, может Вам принцип рассказать, чтобы Вы успокоились???

Какой еще принцип? Это ручка для переноски платформы когда она в сложенном состоянии. На время "полета" придерживается специальной защепкой-кронштейном:



Digimax (02.05.2012, 20:30)

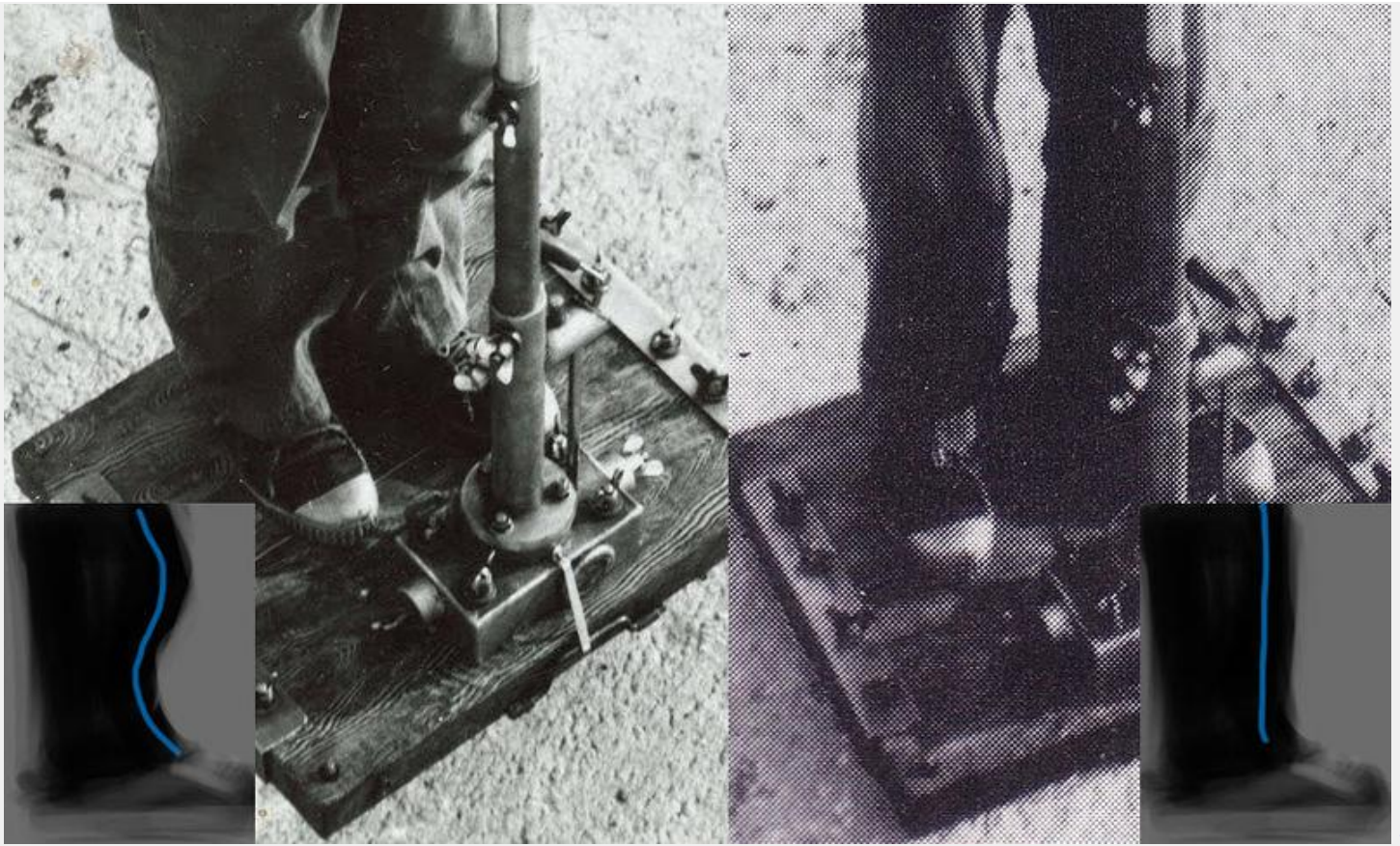
[Источник](#)

Dragons' Lord

Фалды на штанах абсолютно такие же, как на фотке "на земле", загривок пальто тоже самое. Теперь возьми, дорасти до 60 лет и попрыгай с платформой, - получишь приз.

Рад за твоего старца, но Гребенников через 8 лет схватил инсульт и полный паралич. Вы все выдёргиваете уединённые измышлизмы, оторванные от общей картины. - Перевожу: страдаете хернёй. Вместо того, чтобы экспериментами заниматься.

Точно такие же?



Digimax (02.05.2012, 20:33)

[Источник](#)

Dragons' Lord

И кронштейн целый и ручка целая. Откуда снимок? Пришли мне в таком разрешении.

Фто взял [ВОТ ОТСЮДА](#)

Собственно на этом снимке то целая. А на втором снимке полета, походу отвалилась.

Digimax (02.05.2012, 20:45)

[Ист
очник](#)

Dragons' Lord

Абсолютно такие же. Или я один вижу, что нижний край штанины упирается в кед? Ыыы.

Собственно посмотри на штанины в области колен особенно на дальнюю от нас ногу. Глупо утверждать что штаны лежат точно так же на обоих фотках...

Dragons' Lord

Дети прогресса, ёптить. Обычная пушинка на плёнке.

Может и пушинка (фото настолько убитое что разобрать практически ничего невозможно)... Но как то уж очень похожа она на боковину этой ручки...

Digimax (02.05.2012, 20:46)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Ты знаешь, что на муляже стойка была прибита к доске гвоздями насквозь? Конечно не знаешь.

Тупо доска не разборная. Однако, существует фотка сложенного чемоданчика 😊

Трудно изготовить муляж муляжа? 😊

Digimax (02.05.2012, 20:50)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Цитата: Но как то уж очень похожа она на боковину этой ручки...

Платформа тоже на табуретку смахивает...

Цитата: Трудно изготовить муляж муляжа?

Я в третий раз повторяю: у тебя муляж платформы есть? Правильно, НЕТ у тебя муляжа. И никогда не будет. А у Гребенникова есть. Пораскинь мозгом. 😊

Фактура дерева чётко показывает, что это одна и та же коробка. А на фотке в свёрнутом состоянии, там дырочки под тросики и прочее. А теперь вспоминаем про гвозди...

Лорд, послушай сам себя... Ты вообще о чем говоришь? Аргументы на уровне детской песочницы?

Digimax (02.05.2012, 20:56)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Фактура дерева чётко показывает, что это одна и та же коробка. А на фотке в свёрнутом состоянии, там дырочки под тросики и прочее. А теперь вспоминаем про гвозди...

Какая разница одна была платформа или две, если ни одна из них не летала? Причем формальную логику это не нарушает. Фоткался дед на одной, а для музея изготовил другую (причем я думаю что изготовил только саму доску, ну и для маскировки прифигачил гипсовые гайки и одну ручку сделал из пластелина).

Конечно все это выглядит с точки зрения простого обывателя нелепым, но если исходить из того, что дедушка качественно планировал и проводил свою мистификацию, то вполне логично...

Digimax (02.05.2012, 21:09)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Встречная претензия.

Вот, только я видел и знаком со всеми материалами, а ты толкаешь версии, увидев пару фоток.

У меня нет к тебе претензий. Более того, я должен поблагодарить тебя за твои труды. Весь собранный материал на этом сайте, твои расследования, эксперименты, создание сообщества которое пытается решить различные загадки (в том числе платформа эта)... Все это заслуживает уважения.

Информация которая у меня есть это 90% с твоего сайта и форума (большинство технических вещей я действительно просто не понимаю и не пытаюсь понять... нет у меня знаний во всей электромагнито-физико-ядерной хрени...).

Фотографии мне не дают покоя по простой причине - это то что я могу самостоятельно исследовать и сделать выводы. Не утверждаю что мои выводы верные (более того походу проведения мною различных экспериментов с фото мое мнение так же менялось благодаря тому, что мне не трудно признать вещи в которых я ошибался). У меня нет цели доказать кому-то что они не правы. Мне хочется понять как на самом деле были сделаны эти фото... Больше ничего...

Тем более как тут уже писали ранее, если даже и выяснится что фото фальсификация - то это все равно для вас не доказывает что платформа не летала... Так как в реальности ее сфотографировать нельзя потому что невидимость, пропадают тени и т.п. Поэтому что бы "хоть как то" продемонстрировать полет платформы, дедушка пошел на такую вынужденную меру как сделать вот эти фото подпрыгивая или что там еще на этой платформе.

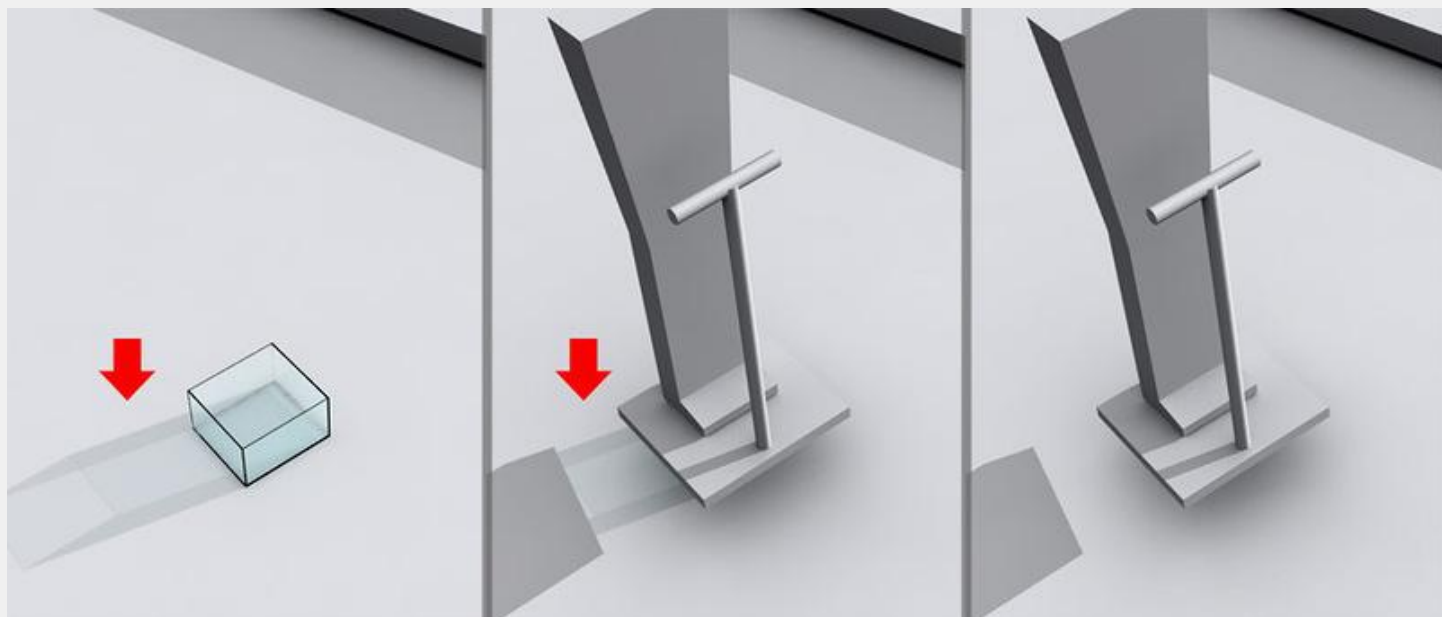
Digimax (02.05.2012, 22:15)

[Источник](#)

Vmm

Digimax. Не вздумай рассылать фото, а то опять чтонибудь увидят антигравитационное!
А там всего-то аквариум под досками...

Вот быстрый тест со стеклянным аквариумом в 3д:



Не смотря на то что аквариум стеклянный, он не пропускает 100% света (особенно в углах).
Поэтому скорее всего аквариум тут не работает...

Digimax (02.05.2012, 23:13)

[Источник](#)

OAUM-OZON

Существует разрешение и [побольше](#).

Спасибо огромное! Вот бы еще вторую фотографию взлета в похожем качестве (или хотя бы фото на земле), было бы серьезное подспорье..

OAUM-OZON

Вторая только [здесь](#) в нормальном качестве.

За другими фото - можно у [ЛЛ](#) спросить.

[Фото макета](#).